

經部

毛詩稽古編卷十一

吳江陳啓源撰

南有嘉魚之什下 變小雅

六月

六月北伐鄭箋以為遣吉甫信矣至毛傳以為親征並無明文也王肅孔晁述毛指始有親征之説徒據首二章傳文為詞耳首章傳云日月為常次章傳云出征以

佐其天子太常王所建而出行征伐成巳為天子之大功此王孔二家所據為親征之證也不知毛傳原不言佐巳其云佐其為天子指吉甫言義亦明順至王建太常雖周官有明文見司常及大司馬然玩傳語未嘗謂建此以行也傳云棲棲簡閲貌飭正也日月為常服戎服也夫簡閲者將出師先選練其士衆車馬如周禮大司馬四時蒐田教民坐作進退之法是也平時簡閲王猶親涖之况命將出征乎太常之建只應在此時耳二章傳又

云必先教戰然後用師可見首二章毛皆指簡閲言章末兩出征則明簡閲之故何嘗以為親出哉故末章傳云使文武之臣征伐與孝友之臣處内傳義顯然矣肅見斯語與已矛盾復為之説曰王出鎬京而還使吉甫迫逐乃至太原則尤可笑躬率六師業已就道乃未見敵而先歸中興賢主何舉動輕率如此乎又案簡閲近在京師自當躬親其事征伐在千里之外擇人而任之乘輿可以無出此事勢之常無足怪也孔欲證成王説

以為得毛指乃云不得載常簡閲遣將獨行此吾所未解

六月棲棲劉執中彝以六月為建巳之月吕説從之朱傳以為建未之月此本不足置辨但周世民間紀物候或用夏正至朝廷大政令必以周正紀月出師征伐國家大事焉有舍周正而用夏正者哉詩小傳謂詩無周正非也必如豳風之七月小雅之四月方可定其夏正耳小明之二月未嘗建卯十月之交之十月未嘗建亥

也各有辨見本篇

于字有三訓於也往也曰也詩具有之今莫識曰義然六月篇兩王于出征若不訓于為曰文義終不可通鄭箋得其解矣孔疏謂詩中于字傳止有於往兩訓故不用曰義述毛殊不知傳文簡略安知非偶遺之邪案於曰二義皆見爾雅釋詁其曰義郭注引此詩釋之又說文于字注云於也象氣之舒從丂一夫亐象氣之舒曰從口從一亦象口氣之出見說文古人製此二字意原相

同矣又案亏於同義詩多用亏而於字亦間出於本古文烏字也古文烏作䊵又省作於隸變作於借為於乎字轉其義而不改其音也又為亏義則音義俱轉矣於字見詩者静女著權輿蜉蝣九罭白駒下武板清廟九詩凡十七字皆于義央居切至伐木靈臺與雝賚二頌則釋文有兩音要音烏之義長也其餘皆歎詞矣又於為歎詞元象烏烏之嗚斯假借而不離本義者故他處作烏亦作嗚

共武之服釋文云共鄭如字王徐音恭王徐之音述毛者也孔疏用鄭說述毛亦讀如字恭字之義無間焉朱傳云共與供同未知王徐亦此義否也觀巧言之匪其止共小明之靖共爾位召旻之昏椓靡共皆訓為供具之供則意當同矣嚴緝既音共為恭又引鄭箋云共典也箋本謂嚴者與翼者共典兵事共典猶同典耳非以典釋共也裁割先儒之言而不顧其文義將誰欺乎又案箋分嚴翼為兩人云羣帥之中有威嚴者有恭敬者

共典兵事言文武之人備此義亦勝嚴者能率厲士氣敬者能撫緝衆心或以武節著或以文德優人各有能在用才者兼収之耳吉甫文武俱長所以為元帥也孔以鄭述毛不為無見

六月詩所言地名凡五焦穫也鎬也方也涇陽也太原也毛鄭槩無注釋惟焦穫則疏引爾雅耳鄭訓涇陽為涇水之北涇水北非一地初不以秦漢之涇陽縣當之也鎬方無所考直以為北方地名而已惟太原之名見

禹貢及左傳彰彰有據而注疏並無一語及之良以六月之太原非禹貢左傳之太原也朱傳始以今太原府陽曲縣釋之案出車詩南仲既平玁狁即伐西戎則二寇定相接壤玁狁自是西北之戎其道也亦應向西北而去吉甫安得反東行逐之至今山西之陽曲哉通義駁其誤允矣或又謂太原即唐原州今平凉府固原州及涇州地後魏始置其命名或取詩太原源謂此近之矣而亦無確據後魏去周宣千餘載即使因詩取名亦屬臆見况未

必然也毛鄭去古不遠其地果屬高平漢高平即後魏後魏原州猶有傳聞漢世豈反不知而不取以證詩乎案雍州之地多以原得名見於詩書者禹貢曰原隰厎績公劉曰度其隰原又曰于胥斯原又曰復降在原又曰瞻彼溥原皇矣曰度其鮮原綿曰周原膴膴吉日曰瞻彼中原皆雍地也六月之太原其諸原之類與定在雍州北境但必欲確指為何地則穿鑿之見耳

毛傳云焦穫周地接於玁狁者斯言殆未然也焦穫又

名瓠口在今涇陽縣北今涇陽縣即漢池陽縣也在西安府城北七十里而咸陽縣亦在府城西五十里縣城東二十五里為古鎬京焦穫去之僅數十里耳何得便與玁狁為隣西周畿內方八百里而玁狁乃在都城數十里外直是肘腋之際周世戎狄雖多錯處中國亦不應密邇如此況吉甫逐之尚行千里而玁狁巢穴反近在百里內尤不可信爾雅釋地周有焦護（護與穫同）郭注今扶風池陽縣瓠中是也然則郭所謂瓠中乃釋焦護非

偏釋護也爾雅以焦穫為十藪之一則焦穫乃一地非兩地也集傳釋焦穫忽分而二之云焦未詳所在穫郭璞以為瓠中知引爾雅注矣又不玩其文義何邪

出車傳謂方即朔方觀六月詩則益知詩之朔方非漢朔方郡矣詩云侵鎬及方至於涇陽言玁狁之來由鎬而方而涇陽也是朔方之地在涇陽與鎬之間矣方之去周京當比鎬為近劉向云千里之鎬猶以為遠鎬去京師千里方復較近焉則不及千里矣豈可以漢朔方

郡當之耶
以詩之文勢合之今之地理涇陽其即焦穫乎焦穫最
近京邑獫狁犯周當至是而止詩數獫狁之惡故先言
焦穫見其縱兵深入迫處内地繼又追本其始自遠而
來故言鎬與方紀其内侵所經也言涇陽紀其内侵所
極也以其初至故曰至以其久居而不去故曰整居初
至則汎言涇水之陽久居則實指其地名立詞之常也
涇水經流千六百里水北非一地焦穫亦在其北耳總

之焦穫涇陽皆舉近而言鎬與方皆舉遠而言箋云鎬也方也皆北方地名王肅以鎬為鎬京王基駁之語見孔疏玁狁之來由遠而近詩人據目前所見自應先舉其近後舉其由遠而近之路也孔疏云鎬方雖在焦穫之下不必先焦穫乃侵鎬方當亦同此意

薄伐玁狁至於太原傳云言逐出之而已疏申其意以為宣王德盛兵强不必與戰此語固然然猶未盡也大抵東西南三夷皆有城郭室廬知慕德義易馴服故可

招致而臣屬之北狄逐水草轉徙無常居性桀驁好殺
不可德綏威懾揚子雲所謂中國之堅敵也善謀國者
但固其疆圉令不我犯足矣故采芑詩曰蠻荆來威江
漢詩曰乃疆乃理至于南海常武詩曰徐方既來徐方
既同或致其朝貢或正其封域如臂使指其彼三詩並
不言諸國之來侵也意所云背叛者止是不修貢職自
稱雄於一方又甚則旁犯鄰境耳而先王輒舉兵入其
地彼亦惶懼引罪稽首闕廷若六月詩則異是述玁狁

入寇情形縱兵蹂躪彌亘千餘里京畿重地半為戎馬之場彼三詩寧有是乎至吉甫出征僅僅驅之遠遁不若蠻荆淮徐諸國望風懷附也彼三詩多稱詡國威此一詩反張皇敵勢豈勇於彼而怯於此邪當年事勢寔應爾爾後世東南荒服漸内屬為郡縣惟北狄倔彊沙漠長與中國抗衡古今事略相同讀宣王征伐四詩皆可得其槩矣

飲御諸友疏云進其宿在家諸同心之友與之飲以盡

其歡然則諸友乃吉甫之友非王之友也吕氏引范氏之言曰王以羣臣為友東萊又申之曰酒誥大史友内史友君固以臣為友也持論雖美然非詩意矣集傳以為吉甫私燕尤失之詩正以王燕吉甫必進其好友與之共飲使得盡歡又於常牲之外燕禮牲用狗加以珍膳見寵異功臣之特厚耳若吉甫名會親友燕飲於私家乃其常事且何關於國政而著之雅篇哉

采芑

宣王能新美天下之士然後用之傳語故詩人以采芑新田為喻菜之肥美由于耕之方新士之勇武由于教養之有素也集傳以為因賦起興是采菜民田寔有其事矣豈三代節制之師乎通義有辨集傳又曰芑苦菜此襲用草木疏而誤也疏云芑似苦菜今脱去似字豈欲溷荼芑為一物乎又金路有鉤革路無之經云鉤膺則此路車是金路非戎路又鐃與鐲皆名鉦而鐲直角切以節鼓非靜之義傳云鉦以靜之則此鉦非鐲是鐃正義辨之皆

歷有明據而集傳不從未審其何故

芑陸疏以為似苦菜案宋嘉祐本草謂芑為白苣王禎農書謂之石苣食療本草云云白苣似萵苣葉有白毛李氏綱目云葉色白折之有白汁正二月下種三四月開華黄色如苦藚結子亦同八月十月可再種故諺曰生菜不離園蓋白苣苦苣萵苣俱宜生食不宜烹可通曰生菜而白苣稍美得專其稱也然則荼是苦苣辨見邶谷風芑是白苣同類而小别耳元恪以為相似信矣朱傳

不察混為一槩

王國六軍用車千乘采邑其車三千則十八軍矣非出師之常故鄭以為羨卒盡起孔疏以為出六遂及公邑後世或以為兼用侯國之兵蓋古者天子用兵先取於六鄉鄉不足取六遂遂不足取公卿采邑及諸侯邦國皆用本有此制非臆說也朱子譏其以文害詞以詞害意故集傳云此極其盛而言未必實有此數夫詩人矜詡之談容或過甚然此詩其車三千一語而三及之不

悍重複殆是紀實之詞非虛張之說也況萬乘之國出車三千何足為異晉霸國耳昭十三年治兵邾南甲車四千乘見左傳遂啟疆所言長轂九百左傳昭五年尚不在其中合而計之幾及五千乘矣宣王成周盛天子三千之車詎足為多而過疑之

說文以隼字為鵻之或體云鵻祝鳩也從鳥隹聲或從隹十徐云思允切爾雅翼據其說以為詩之翩翩者鵻皆隼也案鵻乃謹慤孝順之鳥故詩言將父將母以之

為興而嘉魚篇以喻賢人左傳謂之祝鳩少皥氏以名司徒主教民亦取其孝也隼為鶻屬鷙鳥也易解卦公用射隼以象誖逆之人俗作悖九家易言其性疾害詎可合為一哉況說文鵻諧隹聲明與隼異讀又訓為祝鳩則定非鷙鳥其以隼為或體當必有誤徐氏思允切殆彊以隼音加之耳又案鵻隼皆見爾雅曰隹其鳺鴀注今鵓鳩此鵻也曰鷹隼醜其飛也翬注鼓翅翬翬然疾此隼也陸璣之釋詩也翩鵻鴥隼亦各為之疏皆以為兩禽矣

隼一鳥也說文以為祝鳩陸璣詩疏云即春化布穀者則又以為鶌鳩羅願爾雅翼疑為鵧符悲切音皮鵖音及云今俗名鵯鶋則又是鵖鳩爾雅云鵖鳩鵧鵖一鳥而兼三鳩果安所折衷乎吾即以詩易爾雅之言斷之而已詩秦風鴥彼晨風小雅采芑沔水兩言鴥彼飛隼咏鸇咏隼皆言鴥鴥者迅疾貌正爾雅其飛也翬之謂可見鷹鸇與隼同是鷙鳥易以比小人亦以其貪殘善搏擊也其與鳩殊類明矣

爾雅釋詁蠢作也動也釋訓蠢不遜也說文蠢蟲動也玉篇云動也作也廣韻云出也動也然則動其本義而借為不遜與書蠢茲有苗越茲蠢今蠢允蠢詩蠢爾蠻荆禮記春之為言蠢也先儒釋之皆不離動義字又溷惷惷亂也左傳今王室寔惷惷焉（昭二十四年）今本惷作蠢是也惷蠢音同義亦相近無妨通用耳采芑集傳云蠢動而無知貌無知義古未之有語本伊川而蔡氏亦祖此以釋書是誤以惷（書容丑江二切）愚義為蠢義矣因惷（本作芚思）

蠢本作迮蝨隸文相近致此誤也詒誤至取蠢為無知之稱目反忘其動義矣

元老壯猶易所以稱丈人吉也後世趙營平馬伏波皆以老將立功非其證與朱傳曰方叔雖老而謀則壯一似壯猶非老將所能短于義矣況傳引曲禮云五官之長謂三公之為二伯者出於諸侯曰天子之老則元老之稱自以方叔官爵言不以其齒也

車攻

宗廟齊豪（爾雅作毫）戎事齊力田獵齊足爾雅此文釋吉日詩也毛公用之入車攻傳而以尚純尚彊尚疾推明厥指蓋吉日云既差我馬差擇也車攻云我馬既同同齊也擇之使齊二義相因矣兩詩皆紀田獵宜專以齊足取義而篇中言四牡四黃乃齊力齊豪之事齊足反不及焉微獨此兩詩也凡詩曰四牡乘牡曰乘駟皆齊力也曰四黃乘黃（黃騂也）曰四驪（純黑色）曰駟鐵（黑色）曰駟騵（赤馬白腹）曰四騏（青黑色）曰四駱（白馬黑鬣）曰乘鴇（驪白雜毛）曰乘騧（青驪

色皆齊豪也獨齊足不言駟乘又周禮校人職祭祀朝覲會同毛馬而頒之凡軍事物馬而頒之毛馬即齊豪也物馬即齊力也亦無齊足之事豈齊足非周制與案詩載馬名最多類皆以毛色為定其以力舉者止有駒牡兩稱並無以疾足得名爾雅釋畜所列諸馬亦以毛色辨名惟云絶有力駥如融切則以彊力得名耳若夫騉音昆蹄騉駼盜驪宜乘褭奴了切駗之屬皆彊力疾足之馬名然非常之駿不在恒畜之列也竊意古人之名馬止

據毛色而力與足不與焉雖有齊者亦無由别其名而配以駟乘之文矣宜其不著於詩也其師田之馬力與足既齊而色復齊則詩人特表異之以見畜牧蕃息之盛若六月之四驪采芑之四騏秦之駟鐵鄭之乘黄乘鴇大明之駟騵及此詩之四黄皆是要非天子諸侯不能具也若夫渭陽之乘黄以贈人裳裳者華之四駱以保禄位駜之乘黄乘駽以在公則齊豪而已不必兼力與足矣

車攻二三章言行狩言于苗猶未田獵也孔疏以為先致其意呂記以為有司先為戒具是也宣王適東都以會諸侯為主會同之後因而田獵以娛賓客耳三章集傳云至東都而選徒以獵五章又云既會同而田獵一似有兩次獵者語意殊未明劃

甫草傳云甫大也箋云甫田之草鄭有圃田故釋文云甫鄭音補朱傳從鄭呂記嚴緝則否嚴謂下章獵於敖地不應又言圃田也然案圃田澤在今開封府中牟縣

西北七里敖山在今開封府鄭州河陰縣西北二十里計二地相去僅百餘里各舉一名以互見其所在義亦可通也又案甫草韓詩作圃草見後漢書馬融傳融廣成頌曰詩咏圃草章懷注引釋詩東有圃草云云康成先受韓詩又馬之弟子故直據此文以解之非破字也又周語藪有圃草注訓圃為大云茂大之草則圃甫二字古本通用又圃田水經注作甫田其水為甫水尤足為證

孔疏謂宣王時未有鄭國圃田在東都畿内故宣王得

往田焉此語殆不然王制說封建之法名山大澤不以盼音班賦也周禮九州藪澤皆掌於職方正使有鄭圃田不得在其封内且非直此也諸侯境内天子自應得田春秋僖二十八年天王狩于河陽河陽晉地也時文公方霸而襄王以衰周弱主猶狩于其國中況宣王正當全盛乎又左傳文十年楚子與諸侯田於宋之孟諸宋不以為嫌也霸主尚爾何況天子孔氏之言不稽於典矣然集傳從之

夏獵曰苗車攻言夏獵也行狩乃獵之總名故毛傳行狩不言冬而於苗言夏又云芟草為防或舍其中正仲夏教芟舍之法也東萊詩記從之集傳以苗為狩獵之通名殆不然毛說

赤芾金舄傳云金舄達屨也案小爾雅云履尊者曰達屨謂之金舄而金絇也宋咸注云禮黑履青絇赤舄黑絇詳注意則金舄當是赤舄之特異者注言黑履赤舄皆與絇異色正見金之為達履以其色與絇同絇者舄

頭飾也古人重之以為成人之飾玉藻童子不屨絇金舄之色
直達於絇所以殊其制而獨得達名也傳文達屨義亦
應爾孔疏申之以為金舄即赤舄舄有三等白舄黒舄
在赤舄之下其尊未達赤舄之尊莫過屨之最上達者
故曰達屨此殆臆說耳孔子魚名鮒著小爾雅宣聖九代孫其
書最古其說又甚優而仲達不用未知何意
車攻第五章疏以為諸侯從王田罷賜射餘獲之事蓋
田獵所獲禽王擇取三十其餘頒賜臣下然必習射澤

宫令中者取之賤勇力貴禮讓也事在田獵之後而文在田獵之先者所謂承上章諸侯來會而言令其事相次故射夫即指諸侯又謂田無射禮惟既獵乃有班餘獲射其說如此盖詩人叙事嘗有先後倒置者如駟鐵之二三章定之方中之首二章出車之四五章皆取文便也後儒繹此詩惟求事順遂解决拾以下三章皆為田獵之事而班餘之射闕如矣七章所謂大庖是王所擇取之三十禽與士大夫無與也朱傳於七章方及澤

宮習射之典不已贅乎況射中之後方可獲禽詩助我舉柴在舍矢如破之前就令兩章通指田獵事之前後終未順也案第五章文義定是專言射禮諸侯會射而集傳直目為射夫决拾弓矢皆射耳故言之特詳曰獵雖不廢射然所主不在此竟以射夫目諸侯非名矣助我舉柴亦因班餘時聚諸禽以待射故有積禽若方獵時其所殺獲尚布散原野中未可言積也王者之田殺不盡物豈如後世所謂風毛雨血禽相鎮壓獸相枕藉

者哉舉柴當在澤宮明矣

爾雅釋訓云徒御不驚輦者也舉全句而釋之其専為車攻詩可知傳云徒輦也義亦同矣輦載任器見周禮詩所咏正指此但文義未顯故子夏之徒特著之於爾雅俾後之讀詩者不至誤解為徒行耳無如後人之誤自若也

吉日

吉日篇漆沮之從宋李樗引尚書孔疏漆沮在涇水之

東一名洛水即職方雍州之浸以解之吕記朱傳皆祖其說則此漆沮在馮翊即禹貢之漆沮也近世馮氏名物疏謂地近焦穫其山多獸水多魚漁獵宜於此地理或有然馮又謂惟漆水又名洛不得併以沮為洛今録其畧曰洛水出陜西慶陽府環縣經延安府甘泉縣鄜州宜君縣子午嶺至中部縣入西安府界經耀州及同官縣至富平縣合沮歷蒲城同州至朝邑縣東南入渭此洛水即漆也沮水出自延安府宜君縣至子午谷子午谷水

歷中部縣東南流入西安府界至富平縣合漆水此馮翊之漆沮也去鎬京三百餘里若出扶風漆縣者與馮翊之漆為涇渭所隔豈能飛渡而合為一水邪其扶風漆水出自鳳翔府麟遊縣西普潤廢縣故漢漆縣也流經岐山北大權水自西北注之與杜水合即詩所謂自土沮漆者也其沮之所出孔仲達云未聞韓詩沮水出鞏昌府階州角弩谷東南入渭此扶風之漆沮也緜詩漆沮指此馮謂漆沮有二而此漆沮是馮翊之水信矣至謂漆沮不得俱名

洛則猶有未盡焉禹貢導水又東過漆沮孔傳云漆沮二水名亦曰洛水出馮翊北疏引水經云沮水出北地直路縣東入洛水今水經同又云鄭渠在太上皇陵東南濯水入焉俗謂之漆水又謂之漆沮其水東流注於洛水今此文見注而稍不同又濯作濁漆作柒漢書引禹貢此文顏師古注亦云漆沮即馮翊之洛水此皆統名漆沮為洛而馮氏所譏也以今考之漆沮洛乃各一水名漆沮得入洛洛又入渭三水源異而委同耳案漢地里志北地郡歸德縣注

洛水出北蠻夷中漢歸德今慶陽府合水縣隋置洛源縣於其東北後併入合水蓋指洛水之初入塞為源以名縣也又山海經云白於之山洛水出其陽東流以注於渭樂史寰宇記以為白於山一名女郎山在合水縣北三十里亦謂洛出合水縣與隋洛源意同皆言洛之源也又案地里志馮翊懐德縣注禹貢北條荊山之南下有彊梁原洛水東南入渭周禮職方氏注亦言洛出懐德此與禹貢傳疏及師古注意同皆言洛之委也洛之委

與漆沮合則已兼有二水在其中馮謂沮不得併名洛過矣雍録言洛水入塞後經鄜坊同三州乃入渭漆在沮東洛又在漆沮東漆至華原而西合沮華原今省入耀州寰宇記言漆沮合于此俱入富平之石川河漆沮又東南至同州白水縣乃合于洛而南流入渭在朝邑縣西南三十二里有漢懷德故城三水雖分至白水縣溷為一流故孔安國班固皆指懷德入渭之水為洛水而曰洛即漆沮也斯語得之瞻彼洛矣指此洛王氏以為東都水非是雍州有二漆沮在馮翊者入渭之下流禹貢之漆沮既

從疏以為扶風水誤也又東過漆沮是也在扶風者入渭之上流
縣詩之自土沮漆潛頌之猗與漆沮是也潛傳云漆沮
岐周之二水矣惟吉日之漆沮宋蘓子由李迂仲俱指
為洛則馮翊之水也近世馮嗣宗祖其說謂馮翊之漆
沮地近焦穫多産魚獸宜為漁獵之地信矣然扶風之
漆沮正潛篇所云多魚者也其水經流岐下而岐陽之
地實周家較獵之埸楚椒舉言成王有岐陽之蒐語見
昭四年左傳世傳石鼔文十篇記宣王田獵之事地亦

在岐陽其文次篇言漁於汧水云汧也汚汚王厚之云汧水名末篇言獸於吳岳云吳亟人憐鄭樵云吳即吳岳汧水出扶風汧縣吳岳即汧水所自出皆與扶風之漆沮相近又文之體製頗與車攻吉日相似所述物產有麋豕麀鹿雉兔鰋鰋同鯉鰱鄭樵云卑連切鮊鄭樵云音白鯊之類其多獸多魚不下於焦穫矣又其地即周禮之弦蒲爾雅之楊陓音紆周禮職方氏雍州之澤藪曰弦蒲注云弦蒲在汧疏云吳山在汧西有弦蒲之藪爾雅秦有楊陓注云在扶風汧縣西楊陓與焦穫

各居十藪之一吉日之漆沮安在非扶風水乎
漆沮之從天子之所毛傳云從漆沮驅禽而致天子之
所孔疏云以獵有期所故驅禽從之也盖古者戰不出
頃田不出防不逐奔走此三語亦見車攻傳故諸侯田獵之禮必
使虞人驅禽而至入於防中然後射之未嘗登歷山險
蒐求狐兔不輕萬乘之重更見三驅之仁其義良深矣
騶虞傳云虞人翼五豝以待射駟鐵詩云奉時辰牡周
禮大司馬職云設驅逆之車皆是禮也此禮廢而後世

人主盤於遊畋始有歷卭墳涉蓬蒿口敝於叱咤手倦於鞭策者矣下章悉率左右以燕天子即上章之意傳云驅禽之左右以安待天子箋云順其左右之宜以安待王之射射禽必自其左故云順其宜也集傳云視獸之所在而從之惟漆沮之旁為盛宜為天子田獵之所是徒以利獸為樂古制蔑如矣又謂悉率左右是從王者率同事之人夫在王左右者獨非從王之人乎誰率之而誰為所率者乎文義殊不可通

悉率左右傳云驅禽之左右箋申之曰率循也悉驅禽順其左右之宜箋語釋經文最順而申傳義猶紆傳字亦更須補出循義方可通耳玩傳語竟似訓率為驅而傳之字應解為往文義始明然以釋經不如箋之優箋殆易傳孔以為申傳殆未必然矣又案文選注李善引此傳云驅禽於王之左右句法較完成然玩孔疏則於王二字乃李所益也

毛詩稽古編卷十一

欽定四庫全書

經部

毛詩稽古編卷十三

詳校官監察御史臣莫瞻菉

刑部郎中臣許兆椿覆勘

總校官進士臣朱鈐

校對官助教臣陳木

謄錄監生臣甯汝檷

毛詩稽古編卷十二

吳江陳啓源撰

鴻鴈之什變小雅

鴻鴈

二雅皆士大夫作也朱傳謂鴻鴈是流民作訓之子為流民自相謂恐非是之子侯伯卿士為王巡行勞來者也歐陽以為使臣義亦同　爰及矜人恩澤及此可憐之人也哀此

鰥寡哀此孤獨者而收恤之也皆之子劬勞之事古義本如此漢蕭望之曰爰及矜人哀此鰥寡上惠下也望之治齊詩説亦同毛鄭矣集傳曰劬勞者皆鰥寡可憐之人則爰及哀此四字為虛設矣況此流民豈必偏喪者哉

鴻與雁同類而異禽毛傳云大曰鴻小曰雁是已博物志又有三同三異之説三異者色有蒼白羣有多寡飛有髙下也則不止大小為異矣或謂凡雁類其大小陶隱

居云蒼白見本草綱目亦各不同案鄭風雁與鳧並言爾雅亦以鳧為雁醜九䍐箋言鴻大鳥不宜與鳧鷺之屬飛而遵渚草木疏亦云鴻鵠羽毛光澤純白似鶴而大則鴻之大非雁比矣陸疏又云有小鴻其小如鳧白色今人直謂鴻則鴻自有二種雁之白者亦鴻也陶隱居云又有野鵞大于雁似人家蒼鵞謂之駕鵞案鵞音戈說文作鴚鵞也合而論之小而蒼者雁也小而白者小鴻也大而白者鴻也鵠也大而蒼者鴚鵞也爾雅云鵱音六鷜

力于反鵞注云今之野鵞則鴚鵝又鴚鵞之別名

雁鴈二字俱見説文雁字入隹部云鳥也鴈字入鳥部云鵝也又云鴈讀若雁並非重文則二字異禽亦異字矣玉篇廣韻皆以雁為鴻雁字而別出鴈字為鴈之重文其雁字則依説文訓鳥未嘗合雁鴈為一也徐鉉以雁為知時鳥大夫以為摯昏禮壻摯用之故從人而謂雁字從人從厂義無所取當從鴈省聲則雁鴈不同字明矣韻會云鴈或作雁始以一字後人習而不察二字

久通用非古也又據徐說鴻鴈字當從隹作雁與玉篇廣韻異今玩說文則徐說為長雁雖與鵝相類不應徑釋為鵝鳥乃統名可以目雁矣詩雁字皆當從隹其從鳥者誤也又案爾雅及禮記俱號鵝為舒雁莊子山木篇記主人烹雁事是雁乃畜禽定指鵝也意謂鵝為雁古人本有此稱名觀說文雁字注則益信矣近世魏校六書精蘊釋雁字謂鵝似雁而德不然故以偽亂真之贗取其義理或有然

矜人貧窮之人也鰥寡無告之人也此流民之最苦者而無告又甚於貧窮矜人則賑餼之爰及之謂也鰥寡則收恤之哀此之謂也此勞來安集之加厚者而收恤尤厚于賑餼下章百堵皆作則凡流民均及之而矜人鰥寡亦在其中勞來安集當有三者之差矣侯伯卿士為王行撫綏之政委曲周詳如此故三章皆以劬勞為言

鴻雁詩三言劬勞皆謂侯伯卿士也鄭獨以次章劬勞

屬流民言與首尾兩劬勞異誤矣案雖則劬勞其究安宅指使臣言文義甚協于垣作堵皆使臣經理之安得不勞及民各得所則爲上者亦身享太平之樂豈不一勞永逸乎集傳三劬勞皆指流民言義雖畫一然以之子爲侯伯卿士毛義斷不可易

百堵皆作傳云一丈爲板五板爲堵鄭箋引公羊傳以破之云五板爲堵五堵爲雉雉長三丈則板六尺案毛鄭所云五板累五板也鄭所云五堵接五堵也累言其

高接言其長板高二尺累之則一堵之牆高一丈鄭以為六尺而堵雉之長亦從而異公羊後於毛未足深信然雉長三丈語鄭又據左傳都城百雉為說於義較優詳見孔疏

維彼愚人謂我宣驕箋云謂我役作衆人為驕奢役作措上于垣百堵也義似通而實迂作堵本以安民雖愚人决不謂之驕耳吕記載王氏之説云謂我劬勞者以我于征于垣為劬勞也謂我宣驕者以我矜憐撫恤為

宣驕也此解得之葢此驕字與驕子之驕義同矜憐撫恤有類於姑息則疑爲驕巷伯詩驕人謂王聽信其言所驕縱之人也故亦以驕與勞對言史記田蚡曰此吾驕濯夫罪用驕字亦同此二詩義

庭燎

勤政美德也然精過用則不繼氣太盛則易衰故銳始者或鮮終矣庭燎序云美宣王因以箴之美其勤箴其過於勤也箋釋箴義謂不立雞人之官而自問早晚爲

宣王之過恐非序者之指又美而因箴特善中小失目齊詩未明倒衣則直為刺者彼詩末章不夙則莫是早晚無常昧寢興之節乃暗主所為與勤政者異矣

庭燎問夜是形容勤政之心如此不必真有是問也注疏以未央為夜半疏云未央是王問夜時非對王之詞未艾為雞鳴之前鄉晨為辨色時亦是設為漸次如此非真有三度問也假令未央時庭燎已設諸侯已至王直應起而視朝矣何得未艾時又問鄉晨時又問邪

夜未央毛訓央為旦鄭訓為未渠央原未見其確為夜半也夜半之說始于王肅之述毛而孔氏申明之耳然以事理論之夜半而諸侯至終屬太早宋儒據說文訓央為中則是夜尚未中又在夜半之前其早彌甚釋文引說文云央久也巳也又引王逸楚詞注云央盡也盡與巳義同廣雅云央盡也又云央極巳也諸解俱不相遠源謂此詩央字當從盡義夜未盡而朝者來於情理為近且與傳箋意不相違宜可用也又案今說文云央中央也

從大在冂古熒切古文作冋或從土作坰之内一曰久也並無已也二字豈韻譜逆之與嚴緝引說文則與今同

夜未艾毛訓艾為久取者艾意鄭云芟末曰艾音乂孔右鄭然毛義勝矣王安石訓為盡李迂仲引左傳昭元年國未艾注證之案今杜注云艾絕也並不云盡不知李所據何注況久義已通何必更新

庭燎二三章傳云晣晣明也煇光也然則晣晣有煇與首章之光本同義耳王氏以意析之曰光者燎盛也晣

晰則其衰也煇則其光散矣斯穿鑿之見也集傳因其說遂訓晰晰為小明煇為火氣天欲明而烟光相雜又謂吳才老說煇字有功此特見上文夜鄉晨下文言觀其旂故別為煇字立解又併晰義而易之然字訓須有本豈可臆斷乎案說文晰訓明煇訓光玉篇亦同廣韻晰煇並訓光皆與毛傳合矣

未央未艾義本不甚相遠也而孔仲達過析之光煇晰晰字訓未嘗有異也而王介甫彊分之彼謂作詩者立

言當有漸且然亦不可太拘

焯字從單得聲讀如董蕲字從斤得聲讀如芹皆古音也音則俱音叶則俱叶可也集傳一音一叶何也

庭燎詩或引姜后脫簪事為證而嚴坦叔非之以為此詩乃銳意求治之初脫簪乃末年怠政之事非同時也此誤矣孔疏謂宣王美詩多是三十年前事箴規之篇當在三十年後王德漸衰美刺並作也又謂大雅六篇小雅六月至鴻鴈及斯干無羊七篇皆王德盛時作其

事多在初年自庭燎至我行其野是王德衰時作當在三十九年前後况庭燎序原謂美而因箴則正王德將衰美惡兼有之時也脫簪之諫容或當此際且安知不因姜后一言復勵精圖治故有未央之問詩慮其不能持久故寓箴于美乎

沔水

周語三十二年宣王伐魯立孝公諸侯從是而不睦不睦則朝宗之典缺矣宣王廢長立少仲山甫諫而不聽

終致魯人弑立魯之亂宣王為之也何以服諸侯乎宜有不朝者矣沔水詩其作于三十二年之後乎

載飛載揚載起載行箋疏皆指諸侯妄相侵伐一喻一正也呂記嚴緝以起行指念亂之人謂念之甚而起居不寧也案起行與飛揚詞氣相應箋疏為長

晉公子賦河水韋昭注國語以為河當作沔晉語杜預注左傳以為是逸詩僖二十三年源謂杜註得之河沔字形雖相似不應內外傳兩書同誤

鶴鳴

鶴鳴詩純是託興一章之中設喻者四焉而不及正意比與秦之蒹葭陳之衡門體製相似非古注則其指恉無可測識矣毛鄭以為誨宣王用賢說必有本朱子棄而不用自立新解分為四意而文義各不相蒙夫古人作詩皆有為而發語意定有所指安得一詩而分四意乎其云誠不可揜理無定在乃平居談理之言非因事納誨之語也至首章為錯既解為憎而知其善次章攻

王又引程子之言證明其義則前後復自相背戾程子之言謂君子受小人横逆之加則可修省以成其德如石之攻玉也憎而知其善謂不以私怨而蔽人之賢如古之舉不棄讎者耳兩義迥别矣又程語雖為篤論然以斷章則可非此詩正解也詩以他山之石喻異國沈滯之賢見王者取人當旁求遠攬揚及側微取譬之意在他山不在石也嚴緝既遵古注又附程語于後獨不思詩以石喻賢者程以石喻小人義正相反愛其詞之

美而忘其義之乖疏矣

鶴鳴誨宣王取賢毛義允矣但箋疏述之語多冗複今約舉其說曰賢者自隱而名著與鶴鳴之遠聞無異也可不求而列諸朝乎但賢人不貪名利性好隱居猶巨魚之在淵不似小魚之在渚此毛義鄭箋異故求之甚難也誠置之高位而不使小人雜處其間如彼園之上檀而下蘀則人皆樂立于其朝矣然賢人不擇地而産其生長他邦沈滯未舉者皆有治國之才猶石之可以為錯焉

俱當招致之為我用也求賢之道不忽于側微不間于遐遠則無遺賢矣

詩以他山喻異國非以玉石相對為一美一惡之喻也如興意在玉石則凡石皆可用他山之文不為虛設乎又說文訓錯說文作厝為礪石則錯之為用博矣治玉特其一端耳首章傳謂錯可琢玉蓋因下章獨言攻玉故不更及他義也若詩取為錯之意當不僅在此

草木疏謂穀皮可為布為紙葉又堪茹本草亦用以入

棄其益于人多矣傳以爲惡木殆因上章之蘀而連及之與要之詩人取興偶因一時寄託物之美惡元無定也又案榖亦名楮亦名構亦名穀桑種有雌雄其皮可編爲冠華成長穗如柳可食雄者不結實雌者皮白結實如楊梅

祈父

祈父詩毛鄭皆以姜戎之戰爲證然未定此詩之作在戰敗之前與後也嚴緝斷爲未敗時作謂詩中靡所止

居有毋尸饔皆非敗後語此信矣至謂宣王料民太原人不足用乃令祈父出禁衛以從軍作者呼祈父而責之所以刺宣王也則誤甚國語言宣王既喪南國之師_{韋注云敗于姜戎時所作}乃料民于太原是料民乃在千畝敗績之後因喪師而料民非料民以出師也山甫諫曰無故而料民天之所惡若為行軍而料民豈得言無故哉

祈父詩王之爪牙凡為王之宿衛者皆可稱呂記引董氏語取夏官屬司右虎賁旅賁所掌當之良是鄭箋釋

爪牙專取司右所掌勇力之士孔疏泥其說又見司右
勇力之士周禮不言守衛而守衛者乃是虎賁氏所掌
虎士遂曲為之觧謂司右與虎賁氏連官俱率屬衛王
故司士正朝儀路門之右言虎士不言其官路門之左
言大右即司右不言其屬互文以相明也以此論周禮設
官之義則甚善以釋詩爪牙之義則稍拘矣疏又謂此
勇力之士選右當于其中若車右出征是其常職今見
使從軍則不為車右使之為步卒故恨也此語殆不然

所謂選右者特選為王戎路及屬車之右日若六軍之車右則甸賦所出甲士三人右已在其中豈必取足於衛士哉且此勇力之士以備車右之選非必人人皆右也安得以趨走為恨哉總之此輩職在衛王不在從軍衛王則為右與趨走皆其本分從軍則乘車與徒步俱非所甘心疏語恐非詩指又衛士專主衛王故稱王之爪牙集傳泛指六軍之士大全録朱善語以申之皆非是善謂六軍以衛王室不出征討此襃揚之水集傳之

說也有辨見王風

靡所止居靡所厎止皆自道其苦所謂轉予于恤也有母不得奉養使之自主饔飧尤是憂恤之甚者三章末句語意本無異嚴緝解尸饔句云我母在當為主饔以養之汝乃不知是不聰也與上句文義未順

酒食是議婦人之事故尸饔不言父而言母也嚴緝曰言有母則無父矣不已鑿乎況詩之作不專主一二人而言安得宣王爪牙之士皆無父也朱善泥嚴說遂謂

孤子從征見祈父之不仁此尤可笑幼而無父曰孤謂三十以下者三十有室不名孤矣見曲禮鄭注詩詞中未有以見其幼也且古有親老無昆弟不從征役之令不聞以無父而免之也

白駒

鶴鳴誨王求賢白駒刺王不留賢始不能求繼不能留王德之衰有漸矣拒直諫聽讒言君子見幾當有拂衣而去者幽王之世尹氏虢石父及皇父等七子小人接

迹於朝雖幽王之闇亦由宣王之棄賢有以致之伊訓曰敷求哲人俾輔於爾嗣古聖人樹人豈僅為一世計哉

白駒詩是賢既去願望其來之詞非來而欲留之也縶之維之以永今朝設言其來則當如此也所謂伊人于焉逍遥又言今此賢人于何游息乎箋云沓不知其所適忠之甚也焉訓何於虔反後儒讀為如字語直而氣短矣

釋文云焉於虔反又如字箋䟽俱不用後說

第三章四句一韻天然相協但思字複見然詩恒有之無礙也朱子隔句協韻已屬多事又讀來為云俱反與駒字協尤不可解首句韻自有三五句協之何必次句先協次句韻應協四六句何反舍之而協首句是隔句協韻之法先自亂之矣

賢人君子人間之景星慶雲身所游歷自光遠而有耀如玉之暉山珠之潤岸矣白駒賢人徒為丘園之賁詩人惜之故望其來思也集傳載或說音賁為奔訓為來之疾云本之於

王氏案釋文云賁徐音奔此又王氏之所本也元朗言毛鄭全用易爲釋豈欲以徐音破之乎然曹憲隋人注廣雅謂賁飾義亦當音奔則徐邈此音未必不同毛鄭解也疾来義雖可通不如賁飾優矣

爾公爾侯逸豫無期傳疏謂責其不來言惟公侯乃得逸豫目爾豈公邪爾豈侯邪何爲逸豫無反期也此解自平正詩緝云爾若爲公侯則將勤勞國事無有逸豫之期蓋羨其退居之樂也亦得之楊用修言宋人經義

好辟古人舊說盖有所本矣集傳曰若肯來則以爾為公以爾為侯而逸豫無期恐𣪍於義作詩者何人乃能以公侯爵人乎果能之何不留賢者使勿去也詩記以此二句為責在位之人則一章四爾字不能畫一亦未當末章言白駒一入空谷不復返矣然我猶設生芻以待之誠愛其人之德美如玉也令其人固不可見寜獨無音問之可傳乎萬勿吝惜於此而有遠我之心也望之至也箋疏解生芻二語頗迂拙集傳近之矣但語焉而

未詳故更為述之

黃鳥

黃鳥我行其野皆棄婦之詞也室家相棄由上失教而然所以為刺也朱傳祖范氏黃鳥王氏我行其野之説俱以民適異國釋之因篇中此邦之人復我邦家是自在他邦語目然古者士庶人得越國而娶此二詩之婦人當是自異邦來嫁者古注自通不必易也宣王季年雖多秕政決不至如幽厲之甚鴻雁矜人甫有安宅何不旋踵

而流離失所乃爾魏之民猶有樂郊可適西京之世反不若乎

孫炎示兒編以此詩黃鳥爲今之黃雀此妄說也彼謂七八月間不應有倉庚耳不知此鳥至冬始蟄秋日鶯聲山中嘗聞之何得云無況季夏初秋粱黍自可成熟令北土皆然月令嘗黍在仲夏嘗穀在孟秋矣穀鄭氏以爲黍稷其仲夏所嘗蔡氏以爲蟬鳴黍以仲夏熟黃雀古通名雀字亦作爵晉語雀入于海爲蛤月令爵入大水爲蛤指斯禽也並無以

黄鳥名之者猻又以秦風黄鳥亦是黄雀尤誤左傳言三良殉葬在文六年夏詩人覩物起興此時安得有黄雀乎

黄鳥無集于穀穀字從木木名也莫我肯穀穀字從禾百穀之種也又善也皆以穀得聲穀若角切然則善之穀本借百穀之穀不借穀木之穀也穀穀各一字埤雅乃謂惡木名穀猶甘草名大苦誤矣

我行其野

樗遂蓄傳以為託興箋以為記時傳義是也集傳指為賤體而衍其義也我行其野中依惡木以自蔽於是思昏姻之故而就爾居夫野中豈無嘉樹何為必依惡木本為昏姻而往託何云依惡木而始思之文義如此誠令人難曉呂記云惡木尚可庇而爾不我畜則樗之不如何等明順嚴緝亦同此意

言采其遂箋云遂牛蘈釋文徒雷反　疏云釋草蕪文豪爾雅有遂薚音湯馬尾又有藬吐回反　牛蘈即益母草之紫華者詳見王風一同

經字一合箋文然兩處郭注所說至莖葉名俱與陸疏之牛蘈不符則詩雅所言定各一草宜孔氏以為釋草無文也邢昺引此詩及箋語證爾雅之牛蘈謬甚矣又詩釋文蓫敕六反爾雅釋文蓫他六反字音亦不同

蓫釋文云本又作蓄陸疏云今人謂之羊蹄案羊蹄本草入本經下品一名東方宿一名連蟲陸一名牛舌菜一名鬼目

洪邁續筆以為即爾雅之苻鬼目然郭注所言莖葉及子與本草羊蹄異非一草

一名蓄一名禿菜子名金蕎麥獨無牛蘈之稱惟鄭箋及

陸疏謂之牛蘈陶隱居云今人呼禿菜即蓄音之譌理或然與又李氏綱目云羊蹄以根名牛舌以葉形名禿菜以治禿瘡名也鄭樵指為爾雅之菲及蕢者誤矣李又說其名狀云近水濕地極多葉長尺餘似牛舌之形入夏起臺開花結子華葉一色夏至即枯秋深復生莖葉陵冬不死根長近尺赤黄色

遂雖惡菜然陸元恪言其可為茹滑而美曹子建著之於七啟亦以為佳味七啟云芳菰精稗霜蓄露葵李善

注引詩采遂而云遂與蓄同張銑注云蓄菜與葵宜於霜露之時意蓄味本不佳得霜而始美與本草言其陵冬不死正霜蓄之義矣又案蓄當作蓫蓫遂字異而音義同見爾雅亦見唐韻

爾雅有二葍葉細而莖赤者葍藑（渠營切）茅也葉大而華白復香者葍蔔（音富）也此詩采葍箋以為當陸疏亦同然陸又云其草有兩種葉細而莖赤有臭氣是蓄葍之葉復有細大之分矣傳以葍為惡菜殆指細葉者

成不以富亦衹以異論語引此朱子用毛鄭義觧之及釋詩則更立新説言實不以彼之富而厭已之貧亦衹以新之異於故耳責人而不失忠厚之意也意雖美然太巧矣又詩本作成論語引之作誠耳集傳釋詩成字仍用論語誠義亦屬蹖忽

斯干

斯干之為宣王詩見劉子政昌陵疏非小序一家之説也而朱子終以為疑新宫之名見儀禮燕禮左傳昭二十五年鄭

杜兩注及詩之箋疏見由儀序下皆以為逸篇而朱子引李氏說以為即斯干詩於先儒所信則疑之於先儒所闕則實之意在立異而已

斯干考室孫王述毛止言宮室鄭氏兼寢廟言後儒執雜記之文謂廟成則釁寢成則考專言考室不得兼廟皆以鄭為非然孔疏已有辨矣言考之取義甚廣國富民安居室安樂皆是考義猶無羊云考牧非獨據一蕃食而已故無羊疏云牛羊復先王之數牧事有成是謂

考牧然則考室考牧與雜記考義自別並非燕飲落成之說也經典考字多訓成宫廟既成謂之考室牧事有成謂之考牧云爾曲禮曰君子將營宫室宗廟為先詩人美宣王豈反略其重者後儒執雜記之義却違曲禮之文矣又劉向昌陵疏亦寢廟並言與鄭說相符也嚴緝泥考義為落成因謂無羊考牧是作牧養之牢而落成之夫落成者成室而飲酒於其中也嚴將謂宣王君臣羣聚圏牢中而飲酒邪又引陳氏語訓考牧牧字為

牧養之牢謬妄尤甚牧字從攴普牧切小擊也從牛會意養牛人也通用為守養義而牧地亦可名牧若借以名牢則經傳無其文也又解首章爾羊來思爾牛來思為來歸于牢謂爾言來所以見牢之成是以於經外彊生枝節矣作詩之意在牧人稱職牛羊蕃息以歸美於宣王且豈區區頌一牢乎況來思果為歸牢則下章兩言爾牧來思矣牧人亦牢居邪下文即繼以何蓑何笠以薪以蒸矣亦牢中事邪

斯干首章傳箋言以為興體澗水毛云干澗也喻王德流行南山喻國用富足竹苞松茂喻人民衆多而依好兄弟相好亦指民間骨肉相親愛言如此故能立宗廟修宮寢也今則釋為賦體徑指宮室言源謂以詞則令說為是以義則古注為優宣王承亂何得遽興土功必先布德修政使國富民安然後及營繕之事故詩人發此興為全篇引端耳况棟宇堂室之盛四五章始極言之首即以竹苞松茂為形容其美非立言之次第

無相猶矣鄭改猶為瘉義勝于毛毛訓猶為道言無相責以道也瘉乃詬病義與好反一規一戒相對取義較明劃矣猶瘉古音本同觀正月詩瘉與後口字協可見又瘉與鍮愉瘉偷皆以俞得聲而諸字則皆託矦切渝羭揄揄亦以俞得聲而皆夷由反益信瘉猶同音鄭改字非無因也集傳訓猶為謀謂相圖謀義稍迂與毛等或說改作尤亦取義與好反音與猶同耳但古尤字音怡不音猶載馳詩無我有尤尤與思之協四月詩莫知其

尤尤與梅協梅音迷也易賁剥大畜蹇鼎旅六小象皆有尤字與疑喜之載等字協載音菑也猶尤並不同音破字均而鄭為當矣斯干寢廟並營康成之説長矣但取二三四五章經文分配兩意恐非詩指箋謂似續妣祖是立廟築室百堵以下是成寢攸芋章則總言之而攸躋復言廟攸寧復言寢也然細玩詩語何嘗有此乎營建宫室乃繼述之事則似續亦可指寢也鳧鷖詩云來燕來處楚茨詩云笑語卒獲則居處笑語亦可指廟

也拾級登階詎非躋乎不必為祭祀也薦馨受福獨非寧乎不定是燕息也安得一一分配哉至破似為巳午之巳繹西南其戶為天子燕寢之戶比于大夫一房之室戶則較偏於西比於宗廟路寢之四戶則獨有其南尤為穿鑿之見不如傳義之平正矣

如跂斯翼翼指人之兩臂也毛云如人之跂竦翼目孔疏云如人企足竦臂翼然嚴緝云翼如論語翼如之翼取喻本極明徑歐陽訓翼為敬禮有以企足為敬者乎

迂矣

如矢斯棘如鳥斯革毛韓兩家字異而義同毛云棘稜廉也韓詩棘作朸旅即切云隅也是釋文韓之隅即毛之稜廉孔申毛意云指矢鏃之角為棘蓋古有此名是已毛又云革翼也韓詩革作勒說文云古翮切云翅也見釋文說文注同韓之翅即毛之翼兩家之訓相同可見其義有本也鄭訓棘為戟謂人之挾弓矢戟其肘訓革為毛當夏暑希革時必張其羽翼固已迂矣歐陽又以臆為解曰棘急

也革變也夫以急為如矢行急而直猶可通也以變為

鳥驚變而竦顧其迂不更甚乎

翬雉五色成章飛則尤為絢爛斯干以比宮室固象其

勢亦取其文也箋云此章四句皆謂廉隅之正形貌之

顯又云翬鳥之竒異者顯與竒異定指翬之五色而言

疏申之云翼言其體飛象其勢恐鄭意不盡於此集傳

以為華美而軒翔庶得之

噲噲其正噦噦其㝠毛以正為長㝠為幼鄭以正為晝

冥為夜詩備述室之寬明無瑕及人之長幼疏申鄭易傳之意允矣傳語簡質而王崔二家述毛各異正當擇善而從不必棄毛取鄭釋之云長王丁丈反崔直良反幼王如字本或作窈崔音杳按正長本釋詁文冥幼本釋言文釋言冥幼或作冥窈孫炎冥窈皆訓為深闇之義孔疏與深闇之義雖安而與正長不協故據王述毛源謂正長冥幼俱用崔音為正毛義亦可通也孔必欲讀長為上聲者特泥於爾雅之文耳爾雅正長與孟伯

者父並列斷不得讀為平聲然毛傳字訓自有師傳不皆本爾雅雅自為長幼之長傳自為長短之長字形偶同不妨音義各別也長言其堂廡之彌亘窈言其奧窔之邃深意正相當矣

爾雅有二莞一藦方寐切鼠莞郭注云亦莞屬纖細似龍須可以為席一莞苻離其上蒚音翮其氏曰本草云白蒲一名苻離楚謂之莞蒲郭氏曰西方人呼蒲為莞蒲今江東謂之苻蘺西方亦名蒲中莖為蒚用之為席是二

莞別草矣斯干上莞鄭云小蒲之席孔引爾雅苻蘺及郭注莞蒲語證之言莞與蒲一草而有大小釋文謂莞草叢生水中莖圓江南以為席形似小蒲而實非意與鄭異據箋疏此莞乃苻蘺據釋文此莞乃鼠莞箋疏之說長矣鼠莞乃莞類不得專名莞苻蘺有莞蒲白蒲之名元與蒲一草故鄭以為小蒲而集傳亦訓莞為蒲席善會鄭意或云莞蒲謂之苻蘺即燈心草謬甚彼特見釋文叢生形圓語耳不知釋文所言乃鼠莞非苻蘺也燈

心草宋開寳始載入本草亦言其可織席及蓑然非鼠莞也鄭樵謂鼠莞是龍芻但龍芻神農經本名龍鬚郭注不應言似龍鬚矣李時珍綱目以為别録有龍常草似龍鬚即鼠莞又山海中經賈超之山多龍脩注云龍須也似莞而細皆與爾雅注合又案莞有胡官古完二反字亦作䓴廣韻曰似藺而圓

載衣之裳毛以為下之飾取習為卑下之義鄭以為晝日衣取當主外事王肅申毛云天下無生而貴者欲為

君父當先知為臣子斯義勝矣集傳曰裳服之盛也以裳為盛豈目絺繡言與然古人衣必與裳俱雖燕私亦然不獨冕服也之子無裳則以為憂矣惟童子不裳以便趨事耳有裳何遽為服之盛乎

裼傳云裼也韓詩作禘見釋文說文亦作禘裼皆他計反音替古音考以為音啻誤也說文從衣啻聲諧聲取其韻同非讀若啻也啻施智切與翅同音又案禘廣雅作禘注天帝切

無羊

無羊傳云蓑所以禦雨笠所以禦暑盖蓑專為雨設笠主於禦暑而遇雨亦用之故良耜傳云笠所以禦雨暑則兼言之矣又都人士傳云臺所以禦雨笠所以禦暑是臺指蓑言與笠二物也康成謂以臺皮為笠陸疏謂臺皮堅細精緻可為蹬笠南山多有孔疏亦言臺笠是一物皆與毛異恐不然羅顧爾雅翼辨之當矣其畧云臺但可為衣不可為笠不應合臺笠為一物也齊語首

戴茅蒲身衣襏襫韋昭注云茅蒲簦笠也茅或作萌竹萌之皮所以爲笠則笠不用臺可知又云襏襫蓑薜音避衣也則襏襫以莎草爲之今人作笠亦多編筍皮及箬葉其臺爲衣編之若甲縿縿下垂則莎但爲衣不爲笠案羅說良是臺是草名而笠字從竹不從草則古人爲笠用竹萌不用臺明矣自鄭氏合臺笠爲一物後人因別作臺字而訓爲笠誤以生誤也惟傳義精確不可易又案蓑說文作衰从衣象形又作𧝎古文也後借爲等

衰字用而衰笠復加草作蓑非古也又案蓑字玉篇有素和素回二切廣韻云蓑草名可為雨衣素回切音與衰近草可為衣則莎也豈蓑字元讀如衰因以莎草為之故轉讀如莎乎蓑從草俗有從竹者誤

三十維物傳云異毛色者三十也疏申之云謂青赤黄白黑毛色别異者各三十也五色各三十合之則百五十物矣上文黄牛黑脣之犉特黄色三十中之一物耳而其數已及九十牧事之盛可知矣

衆維魚矣衆謂衆多言魚之多也鄭解衆為人衆云人衆相與捕魚迂矣傳曰陰陽和則魚衆多並不以為人衆也疏由魚多故捕者衆彊通兩家之説耳魚麗詩美萬物盛多獨舉魚為言此亦言多魚為豐年之夢義正相符集傳曰衆謂人也人不如魚之多夢人乃是魚則為豐年此尤不可解人如魚特人滿耳於年何與乎又人乃是魚一語猶劉子言微禹吾其魚乎云爾劉子語見左傳昭元年此當為洪水之祥何反為豐年之兆

旐旟各是一物箋云夢旐與旟傳云旐旟所以聚衆是
也上專言魚下並言旐旟語意異而句法同古人不妨
有此吉日之伯禱一事也而兩言旣無羊之旐旟二物
也而止壹言維各從文便耳衆維魚猶云衆哉魚旐維
旟猶云旐與旟兩維字不必過泥也朱子必欲齊以一
律故人少魚多旐少旟多之說出焉
無羊朱傳云旐郊野所建旟州里所建此錯舉周官司
常大司馬二職之文而各取其一不知何意案周禮春

官司常夏官大司馬所頒旗物各異葢司常所頒仲冬大閲之禮大司馬所頒仲秋治兵之禮彼注云秋辨旗物冬簡軍實以出軍之旗則如秋以尊卑之常則如冬大閲備軍禮而旌旗不如出軍之時空辟實也賈疏申其義以為大閲是教戰非實出軍之法故謂之空治兵是出軍法故寄出軍之旗於彼是冬之空當避秋是出軍之法也二職旗物之互異其故如此今以旐旟二者言之司常云州里建旟縣鄙建旐注州里縣鄙鄉遂之

官互約言之疏謂鄉之下次州又次鄙又次族皆建旟又次閭又次比皆建旐遂之下次縣又次鄙又次酇皆建旐又次里又次鄰皆建旟也此賈公彥周禮注之說也詩干旄孔疏則云族建旐鄰建旟為異餘同賈孔皆申互約之說大司馬云郊野載旐百官載旟注郊謂鄉遂之州長縣正以下也野謂公邑大夫載旐者以其將羨卒也百官卿大夫也載旟者以其屬衛王也疏謂鄉遂之正卒屬軍吏其羨卒使州長以下不為軍吏者將之公邑亦然其天地四時之卿大夫屬各六

十有選當行者合此觀之是司馬之郊已兼司常之州里縣鄙而野與百官又在其外二職文義不甚相倫豈得各取其一以相配乎朱子之引周禮誤矣集傳又謂旐統人少旟統人多其說本於張子厚然統人多少之故非源所知也以司常所頒而言則五職建旐五職建旟所統鄉遂之民數略相等也以大司馬所頒而言則六官之屬豈能多於六鄉六遂及四等公邑之衆乎乎若就朱子所錯舉之文而較論之則建旟之州里正當

建旐之郊之半而野猶未與焉是旐統八甚多而旟至少也今乃反之何其不稽於典乎

毛詩稽古編卷十二

毛詩稽古編卷十三

吳江陳啓源撰

節南山之什 變小雅

節南山

求車之家父非作誦之家父正義辨之明且核矣朱子猶疑其人之同異祇欲證此詩之作非幽王時意主於駁小序耳獨不思東遷後雅已降為風哉劉瑾附和其

譏謂隱三年尹氏卒即此詩之師尹求車之家父與之同時此尤可笑隱三年左傳本作君氏卒君氏隱公母聲子也其言尹氏者公穀二傳之文耳左氏親見國史所書又魯事必無誤二傳之言得於傳聞舛謬最多其釋春秋此文謂平王崩隱公奔喪尹氏為主故書其卒夫隱公如周不見春秋經經但書武氏子來求賻耳賻禮尚鈌致其來求焉肯奔喪二傳之不足信明矣豈可執以為據哉況如瓘意必謂西周時不得有尹氏而凡

言尹氏必是一人然後可也則常武詩云王謂尹氏常武亦東遷後作邪春秋昭二十三年書尹氏立王子朝距隱三年二百二載矣亦可合為一人邪何弗之思也瑾又謂喪亂卒斬鞠凶大戾等語皆亂亡以後之詞殊不知古注本以喪亂為疾疫卒斬為諸侯自相殘滅訟乖戾為民俗之未善未嘗謂王室亂亡也後儒自誤解耳反執此以疑經乎況古人稍見亡徵即極口言之往往如此祖伊曰天既訖我殷命微子云殷遂喪箕子

曰天毒降災荒殷邦此時尚未亡也又況幽王時不僅政亂而已饑饉寇盜癘疫流亡戎狄侵陵諸侯背叛蓋亦多有覩周語言幽王九年王室始騷與大雅瞻卬召旻二詩所云及小雅漸漸之石以下三詩序可見必以為東遷後作不已固乎

節南山近世趙凡夫以節字為𠁁之譌〈𠁁子結切〉此有理也𠁁省作卩卩又譌作節耳說文𠁁字注云陬隅高山之卩也與毛傳高峻義元不相背釋文云節在切反又如

字又音截凡三音其如字乃嶭之音也後儒專讀為截音詩話遂以池陽嶭嶻五葛反山當之誤矣漢池陽縣為今涇陽縣在西安府北五十里而嶭嶻山又在縣北七十里古鎬京在今咸陽縣西南咸陽縣在今西安府西北五十里詩言南山明是鎬京之南安得遠指池陽北之嶭嶻山也邪黃公紹信其說而錄之於韻會何弗考也又禮記引此詩朱子章句訓為截然高大亦誤截斷也與高大何關況節音截非訓截也

憂心如惔釋文云惔說文作炎才廉切孔疏亦云今柰
說文引詩作憂心炎炎不作如炎其惔字注引詩憂心
如惔與今詩正同又注云惔憂也徒甘切炎小熱也直
廉切二字音義各異憂心炎炎似别是一詩但孔陸二
家所引同不應得誤豈古本說文元作如炎而炎炎乃
韻譜之譌乎
有實其猗朱傳先述傳箋後載或說以為皆不甚通或
說出蘇氏以實為草木猗為長茂吕記嚴緝皆從之劉

瑾又以我落其實淇奧詩綠竹猗猗爲實字猗字之證殊不知猗訓爲長可言草木之枝葉不可言草木之實若竟以草木爲山之實則文義又未安左傳我落其實而取其材實對材言定是果實之義杜注亦云吹落山木之實非泛指草木劉所引非其證矣宜朱子以爲不甚通也案實字毛鄭皆訓滿猗字毛訓長鄭訓旁毛謂南山高俊而有滿之使平均者因草木之長茂興夫師尹之尊盛而有益之使平均者以用衆士之智能鄭謂山既高峻又

有草木平滿其旁倚之畝谷使之齊均與尹氏既尊顯亦當以政教養育民庶使之齊均與蘇說俱未明順吾寧從古

節南山詩兩言不弔昊天傳訓弔為至箋又轉至為善言不善乎昊天也後儒據成七年襄十七年左傳引此詩改為愍恤之義然玩左氏兩傳善義自通其訓為愍恤者杜注之說耳未必立明本意也

弗躬弗親弗問弗仕古注曰幽王得之教王躬親機務

問察民情欲其自為政也自為政則尹氏不得專恣矣下章不自為政王肅以為政不由王出意正相應蘇氏謂譏尹氏付政姻婭誤矣詩刺王委任尹氏方嫉尹之擅權反教以躬親問察乎

勿罔君子箋破勿為末言不問察之則民將末略欺罔其上此傳義為徑捷小爾雅勿末二字同訓為無是勿與末義本相通也

昊天不傭傭訓均毛傳與爾雅同釋文云敕龍反詩雅

同說文云傭均直也余封切案玉篇傭恥恭切均也直也又音庸賃也然則借為賃義故轉音庸耳徐鉉以庸音施於均直恐非是宜以釋文為正

爾雅云訩訟也說文訩作詾云說也省作訩毛傳訓訩與爾雅同集傳訓為辭不知何本

俾民心闋傳云闋息也案說文闋事也閉門也事已閉門其息之時乎更借之以為止為盡為終為曲終皆不離息義莊子瞻彼闋者虛室生白釋文引司馬彪云闋

空也蓋指室之牖殆反借閉門義

正月

傳云癙痒病也爾雅同痍人云癙瘦以主切 瘇痒皆憂愈之病孫炎云癙者畏之病癙字不見說文要之與痒俱諧聲非取鼠羊為義也宋劉彝曰鼠病而憂在於穴内人所不知殆是臆說

民之無辜四句申言上無祿也毛以為無罪而役於圜土罰為臣僕鄭以為王刑殺不辜并及其家之賤者說

雖不同總是言王之濫刑非言國亡而身為臣虜也念我無祿指已身言于何從祿指天下言于何從祿即無祿意非言國亡之後從他人受祿也瞻烏爰止方謂別歸明君然亦預計之詞耳詩人語意本有層次集傳曰無罪之民俱被囚虜未知復從何人而受祿如視烏飛不知止於誰之屋也六句一意複甚矣況被虜為受祿可乎

中林宜有大木而維見薪蒸喻朝廷宜有賢者而但見

小人韓詩外傳亦云言朝廷皆小人也盖毛韓同觧矣朱傳以興分明可見之意與刺時義何闗

名彼故老訊之占夢言侮慢元老妄信徵祥也具曰予聖誰知烏之雌雄言君臣皆自聖賢愚無别也意分兩層此毛鄭之説後儒莫有易之者惟集傳曰訊言如此而王莫正之及詢之故老訊之占夢又皆自以為聖人亦誰能别其言之是非乎不知自以為聖者是何人指王乎指故老與占夢乎故老本言名何得改為詢乎既

自謂聖人正當自負知言何以言之是非反不能别乎文似順義實乖矣胡為虒蜴釋文云蜴星歴反字又作蜥詩緝辨之謂蜥音析蜴音亦陸氏誤以蜴為蜥也信矣然說文引詩亦云胡為虒蜥是古本多有作蜥者意釋文經本元作蜥當云蜥星歴反字又作蜴後人傳寫㩀今本為正遂互易蜥蜴兩字以致音與字違嚴氏反譏陸誤殆未之思也

箋疏以虒蜴見人而走喻民聞王命而逃朱傳以虒蜴

為肆毒害人之喻義相反而皆通王氏以虺喻害人以
蜴喻畏人一語而分二意鑿矣
蠑螈蜥蜴蝘蜓守宮爾雅以為一物蠑螈說文作榮蚖
云榮蚖蛇醫以注鳴者又云在草曰蜥蜴在壁曰蝘蜓
本草又有石龍子亦得守宮蜥蜴之名陶隱居辨之以
為有四種蛇醫一也龍子二也蜥蜴三也蝘蜓四也崔
豹古今注謂蝘蜓守宮龍子為一物其長細者名蜥蜴
短大者名蠑螈蛇醫蘇恭唐本草注以龍子蜥蜴為一

物蝘蜓蠑螈為一物蘇頌圖經以在草澤者為蠑螈蜥蜴在屋壁者為蝘蜓守宮諸說紛紛皆未得其真今参以毛傳陸疏之說則蜥蜴即石龍子其在水者名蠑螈又名蛇醫蝘蜓即守宮在屋壁閒也形皆相類而小異故爾雅合四名為一物也分之則蝘蜓守宮為一物蠑螈蜥蜴為一物石龍子又名蜥蜴守宮者又為一物也其為種凡三矣說文之榮蚖水蜥蜴也正月詩虺蜴指此在草者則兼乎水陸焉

毛傳云蜴螈也陸疏云虺蜴一名蠑螈水蜴也今本無水字玩文義又合之孔疏知古本定作水蜴後人傳寫誤脫水字或謂之蛇醫如蜥蜴青綠色大如指形狀可惡孔疏引之以為如陸意蜥蜴與螈形狀相類水陸異名耳然則此詩虺蜴乃一物之名加虺於蜴所以別於常蜥蜴也宋董氏頗疑其非今案本草鱗部有石龍子李時珍釋之以為生山石閒者曰石龍即蜥蜴也生草澤間者曰蛇醫又名蛇師蛇舅母水蜥蜴蠑螈俗亦呼豬婆蛇蛇有傷則銜草以敷之又

能入水與魚合故得諸名據此本草之水蜥蜴即陸疏之水蜴詩之虺蜴矣能入水故名水蜴能治蛇傷故為虺蜴虺蜴之得名與蛇醫同蛇虺一物也爾雅名蛇牀為虺牀矣又案說文蜥字不引此詩而於虺字引之又謂虺以注鳴與釋榮蚖同蓋亦以虺蜴為一物矣陸疏殆不誤董氏疑之非是

說文云坡者曰阪一曰澤障一曰山脅正月箋以阪田為崎嶇墝埆之處其山脅之謂非然爾雅十土可食者

三而阪與原隰並列焉阪之不如原隰者正以坡陂不平冐詩名為田則猶是可食之土也故特菑往往生之

執我仇仇亦不我力爾雅釋訓仇仇敖敖傲也注云皆傲慢賢者毛鄭釋詩亦同葢古義相傳如此集傳曰執我堅固如仇讎然夫詩言仇仇何嘗言如仇乎古人用重語多離其本訓此篇之哀哀愈愈赦赦皆是况執留之固亦是美意何至以仇讎比之集傳載或說疑正月詩是東遷後作以赫赫宗周褒姒威之二語為據通義辨之謂西周亡後不即東遷引左

傳携王奸命見昭二十六年語及汲冢紀年號入朝立王子余臣事謚之而以此詩為作於東西周之交槩犬戎入周在幽王十一年庚午至明年辛未平王始徙都洛邑則謂西周初亡未即東遷信有然矣但以此詩之作在西周既亡而未東遷之時恐未必然也夫赫赫宗周褒姒威之何害為西周未亡時語邪國語幽王三年三川震伯陽父料周之亡不過十年又鄭桓公為周司徒謀逃死之所史伯引檿弧之謡龍漦之讖决周之必獘其期

不及三稔然則周之必亡而亡周之必為褒姒當時有

識之士固已明知之且明言之矣安在褒姒咸周之語

獨不可著之於詩乎况篇中所云具曰予聖及旨酒嘉

肴有屋有穀等語顯是荒君敝政奢縱淫佚燕雀處堂

之態若犬戎一亂玉石俱焚此輩已血化青燐身膏白

刃尚得以富貴驕人哉

九章三載字惟𦛗載音才再反因此載指市中所載之

物故異其音耳既載之載不過與覆載字同義朱傳亦

音才再反誤矣下章不輸爾載與上爾載同朱傳無音而有叶亦屬跋忌

輔字雖從車旁然製字之義與車無涉說文云人頰車也左傳輔車相依倚二作注云輔頰輔車牙車也其從車旁殆取義於牙車矣故字亦從面作酺見易咸卦釋文云輔虞作酺則頰車乃輔字本義惟正月詩乃棄爾輔專以車言毛鄭皆無明辨孔疏釋之云為車不言作輔則輔是觧脫之物如今人縛杖於輻以防覆車蓋借近

事揣度而為此說也考工記言作車之制甚詳獨不及輔爾雅釋器亦無文後人無由確指為何物矣韻會云車兩旁木曰輔此特據孔疏語為故實也正韻曰車輔夾車兩旁木又頰類也形如輔車故曰輔車反以車木為本義而借為頰車誤矣

昏姻孔云傳訓云為旋案云即古雲字也說文曰雲古文省雨作云又作𠄔象雲回轉之形後人加雨作雲再其以云為言義乃借也按凡夫謂經典云字本皆言字言字草書似云因而致誤此未

然必埤雅曰雲氣周旋盤薄故曰旋此足暢毛指矣左傳鄭游吉引此詩而曰晉不隣矣其誰云之襄二十九年以云為歸附亦取旋義

說文有㯿字無椽字玉篇二字並收書劓刖㯿黥詩㯿之丁丁天天是㯿皆㯿靡共俱從木韻會以說文㯿字註訓椽又引詩天天是椽誤矣

君子宜居人上其高明廣大之氣象雖貧賤仍自若也小人宜居人下其貪鄙瑣陋之情態雖富貴亦不改也

末章仳仳蔌蔌語可謂善於體物

十月之交

鄭氏謂十月之交雨無正小旻小宛四篇皆刺厲王詩其序在菁莪後六月前毛公移置於正月篇下併改詩序刺厲為刺幽其說甚謬蘇氏駁之逸齊又據經文證其五妄允矣源亦謂厲幽均無道而其實有殊厲乃虓君幽惟昏主虓君重斂煩刑而政由已出臣民尚知悚懼不敢自擅故厲王之世楚子熊渠畏伐去其三子王

號則流毒以前威福未去也昏君荒沈酒色置政事於罔聞致姦凶之輩弄權植黨蔽主虐民甚且視君上如弁髦十月之交之皇父也皇父就封于向挈其百僚以行朝廷為之一空目中不知有天子使在厲王時其敢然乎厲王之虐能攝遠裔之彊藩反不能制畿內之卿士乎況皇父作都徹民墻萊民田肆惡無忌直蠹國之渠病民之首流毒之役民當共食其肉不特皇父一身而已太子靖尚幾不免皇父之家豈能獨全就令有存

者宣王中興自當順民所欲不復録用其後乃征徐之舉首命皇父爲卿士以六師之重委之罪人之子弟使與忠貞之召穆公同執兵柄不幾拂民心隳士氣乎由是言之則作都之皇父定是征徐者之後人仕於幽王之世而不克紹其前烈一如吉甫之後有師尹申伯之後有申侯云爾而趣馬之蹶爲韓奕蹶父之後可知矣仲達爲鄭氏左袒力證十月之交爲厲王詩至引中侯擿雒貳之文以助其説中侯曰昌受符厲倡嬖期十之

世權在相又曰剡者配姬以放賢山崩水潰納小人家伯罔主異載震謂自文至厲適十世剡豔古今字豔妻家伯與詩事同山崩水潰即此詩川沸山崩也噫緯書之言其可信哉宣王元舅是申伯則厲王后自應姜姓何得姓剡川沸山崩即三川震岐山崩之事不必舍周語而信緯書也又孫毓詩評疑褒姒生於龍妖不應有七子之親殊不知褒人育之又進之於王則褒人之族即其親黨矣安知七子不因褒而進乎

十月之交朔日辛卯日有食之孔疏近世通儒未有
以歷考此辛卯日食者吾友顧英白偉云虞劆推十
月辛卯朔在幽王六年乙丑歲大衍歷以為然以授
時歷推是歲十月辛卯朔之交十四日五千七百九
分入食限源案唐書日食議言漢世大儒皆以日食
非常闕而不論黃初以来始課日食踈密至張子信
而益詳宜乎辛卯日食漢世無考也仲達生於唐初
不見大衍歷議故不以虞劆之言為然耳要之歷家

推算之法至後世而愈精故漢以前日食之差以日計唐以時計宋元以刻計今以分計若白博極羣書尤精於天文厯象而考據詳慎悉本經史觀所著司天考可見其言信而有徵矣又孔疏言王基謂此交會在共和之前而較之無其術以孔之左鄭欲證此詩為刺厲而不能以王基之説為然則在幽世無疑

朔月辛卯朔月猶月朔也今本集傳作朔日當是傳寫

之誤案禮記玉藻凡月朔皆稱朔月論語亦以月吉為吉月多用倒語無足異也魏鶴山著正朔考謂十月之交乃是夏之十一月也為周正朔之月故朔月以證周之不改時月此真無稽之論況交乃日月之交會非兩月之交也併誤解交義矣補傳又謂詩於夏正皆言月於周正皆言日此夏正故言朔月斯尤為妄說詩以日紀月惟豳風七月篇耳以日陽月陰取義非以夏正為別也夏之三月於周為夏而非春如夏正必言月則載

陽之月乃夏之春何以亦言日乎又如四月謂之秋日若以周正言則午未申三月也其冬日則酉戌亥三月也申月以前安得百卉具腓亥月以前安得飄風發發乎

辛卯日食歴推當在六年川震山崩據國語在二年史記本紀在二年震電未知在何年要非必二年事也詩因日食之異而作併數從前災變言之耳朱傳將震電川沸山崩俱指為十月事不知何據原其意特欲以非

時而雷電證十月之建亥耳然古太平之世雷不驚人

電不眩目幽世之震電必有過常者當時以為異而詩

人以曄曄表之異在過常不在非時也況川沸山崩豈

必在十月方為變哉百川沸騰山冢崒崩正周語幽王

三年三川震岐山崩之事也孔氏以為沸騰者沸出相

乘陵是水盛漫溢與震異又彼言三川震是歲即竭亦

非沸騰又百川與三川不同詩所言目是厲王時事斯

膠滯之見況地震則水溢勢所必然何得謂沸騰非震

震時則沸騰震後則又竭正在一歲中耳何害為一事三川韋昭注云涇渭汭也專舉其大百川無目其小大水泛溢小水豈得安流詩與國語文異而事則同也疏彊分之固甚矣近歲地震井水或躍起丈餘因震而沸此足為一證

爾雅山頂冢崒者厜才規反鄭箋作崔㕒五規反鄭箋作嵬正釋詩山冢崒崩之文言山頂之巉巖有崩落者也鄭箋依此為說疏申之云徐邈以崒子恤反則當訓為盡不應天下山頂盡崩故鄭依爾雅訓崔嵬據此則子息反非爾雅

義也爾雅釋文云崒子恤反詩釋文云崒醉祖恤反宜依爾雅子恤反是陸以子恤反當崔嵬之義與孔異而孔得之

蹶維趣馬周禮趣馬下云鄭箋誤以為中士孔疏辨之甚明顏思古漢書注朱子詩傳皆襲鄭之誤

小雅言豔妻猶大雅言哲婦也豔而惟哲各舉其一以目之耳傳云豔妻褒姒美色曰豔是也孔謂天子之后不當以色名之而以鄭屬后姓剡之說為是近世美色

之稱既非所加於王后獨可稱妻稱婦乎

抑此皇父鄭云抑之言噫釋文云抑徐音噫瞻卬篇懿厥哲婦鄭云懿有所傷痛之聲孔氏申之以為懿噫音義同又楚語懿戒韋昭讀懿為抑蔡邕石經論語意與之與孟蜀始改意為抑是抑懿噫意四字古音本同故往往通用

曰予不戕釋文云戕王作臧臧善也孫毓評以鄭為改字案此詩毛無傳王述毛作臧孫又以戕為鄭改則古

經乃臧字矣孔疏用鄭述毛而不存王說殊為踈漏黽
勉密勿俤莫文莫皆自勉之意黽勉從事韓詩作密勿
語異而義同也晉欒肇論語駁云燕齊謂勉彊為文莫
今語猶然方言云侔莫彊也北燕之外郊凡言努力謂
之侔莫蓋四者音相似義亦通矣方言又有薄努勔釗
勔茲之稱亦為勉義從王事而不敢告勞臣子之分也
所惡者讒口耳劉子政封事曰君子獨處守正不撓衆
枉勉彊以從王事則反見憎毒讒訴因引此詩向引詩作密勿

從事當是韓詩意正與箋疏同朱傳訓從事為從皇父之役誤矣皇父之徒正劉向所謂衆枉耳豈從其役幾求媚于權門而不得因為此怨詞成何品行而夫子錄其詩乎下章我獨居憂又云皇父病之所見亦小矣

噂沓背憎傳云沓猶沓沓窦說文云沓語多沓沓從水從日徐鉉云語多沓沓若水之流故從水會意此足暢毛指矣又窦板詩泄泄孟子以為猶沓沓亦取雜沓競進之意小人爭先獻媚每有此醜態與下文無禮義非

先王之道意正相合若以為怠緩悅從則反其義矣又
釋文云噂說文作僔云聚也今說文噂僔二字皆引此
詩噂註云聚語也僔註如釋文所引

雨無正

詩篇以意取名者雨無正巷伯常武酌賚般凡六而雨
無正之名尤難解序云雨無正刺幽王也雨自上下者
也衆多如雨而非所以為政也箋疏發明其意以為王
之政令甚多而事皆苛虐非所以為政之道意始曉然

序語簡質詞指艱深古文類多有此朱子譏其尤無義理不已過乎又永叔謂此詩七章無衆多非政之義與序絶異所當闕疑源謂序此詩者觧命題之意原作詩之由如是而已所云衆多非政乃謂詩由此而作非必詩中語悉不離乎此也首章言刑罰不當盖亦無政之義下遂及人心之離忠言之蔽仕進之危又極其弊而言之何嘗非衆多無政意乎且使序果出漢儒手何難依傍經文為明白易曉之語而故艱晦其詞開後世以

疑端乎觀此序愈信其來之古

雨無正首章古注謂天本浩浩廣大王不能繼長其德致天降此饑饉滅國之灾而旻天又疾王以刑罰威恐天下其災更有甚者將及王身王不慮之圖之毛云駿長也舍彼有罪而伏辜者不加刑戮其無罪之人反牽連相引而徧得罪皆刺王之詞也毛云除也集傳用蘇氏之説全以天變言謂天不大其惠而降此災如何不圖慮而為此乎彼有罪而饑饉既伏辜矣此無罪而死亡則如之

何源謂詩人刺亂不得專為怨天之語刺詩之作原以諷切當世俾聞之者因之省悟耳語語怨天豈欲天省悟邪況荒主亂臣得諉其責矣此章上五句箋疏稍為煩碎其觧㣲處㣲圖以下不可易也嚴緝從古義得之

箋訓降喪饑饉斬伐四國為三義喪也饑饉也斬伐也朱傳總之於饑饉之後羣臣離散其不去者作詩以責去者又謂正大夫離居是因饑饉而散此必無之理也離居者自為遠禍計耳見機高蹈在下僚則可非大臣

所當為故詩人譏之豈因饑而去乎身為王臣家有采邑尚不能餬其口今散去將於何地乞食乎

首章釋文云旻天本有作昦昊俗天者非也疏云上有昦天明此亦昦天定本作昦天俗本作旻天非也疏陸意異而孔得之作旻天者因小旻首句而誤耳埤雅云幽王時始曰昦天疾威繼曰旻天疾威亦據孔立說今注疏集傳經文皆作旻惟石經作昦

朱子因周宗既滅一語疑雨無正為東遷後詩劉瑾又

附和之謂正大夫離居及謂爾遷於王都之語似是東遷之際羣臣懼禍離居不隨王遷夫使幽王尚在不應言宗周既滅去而挽之當曰還曰歸不應言遷于王都以證此詩是東遷後作似矣而實非也太康雖失位夏未亡也而五子曰乃底滅亡紂雖無道殷未亡也而祖伊曰既訖殷命古雖昏虐之朝其諱言亦不若後代之甚即如伯陽父史伯論周之亡皆直言無隱此亦幽王之時也何嘗以不祥語而不出諸口乎況宗周者以周

室為天下所宗也　幽王昏亂諸侯不朝天下無復有宗周者謂之既滅亦宜至王肅述毛以為先王之法有可宗之道幽王棄之故曰既滅取義亦優是既滅語不必待東遷後方可言也又離居出居正與十月末章我友自逸意相合大抵幽王時見幾之士多有去國遠害者鄭桓公王室懿親官居司徒尚寄孥虢鄶為逃死之計其屬疏而在下者可知也去而復來固當曰還曰歸而言還亦無不可因一字而疑之不幾以文害意乎至

謂東遷之際羣臣懼禍不隨王遷此尤必無之事西京宮室為禾黍犬戎復出沒其間羣臣不歸東都將安歸乎

爾即世族也從王有禍從犬戎反無禍乎左傳襄十一年周伯輿之大夫瑕禽曰昔平王東遷吾七姓從王則從遷者亦不少矣又曰若蓽門圭竇其能來東底乎則當日人情但有欲從王而力不能達者必無能從而不欲者也晉宋之南遷也中朝舊臣類皆跋涉千里求其

主而事之古今人情豈甚相遠乎又篇中語有斷不通於東遷後者首章之若此無罪淪胥以鋪次章之庶曰式臧覆出為惡是也平雖庸暗之君不至若幽之無道況立國之初人心未固何敢淫刑以逞且肆行惡政哉周宗宗周見於經傳者不一在西周則指鎬京在東周則指王城為天下所宗故曰周宗宗尊也朱傳解宗為族姓而謂將有易姓之變殆是臆說

聽言則答與桑柔篇聽言則對其義一也鄭箋以此為

可聽用之言彼為道聽之言又以答為拒違以對為應答語同而辭異鑿矣當以傳為正

聽言則答譖言則退毛傳云以言進退人也疏申其意曰王好信淺近愛用讒佞若有道聽非法之言則應答而受之若有譖毀之言則用其言而罪退之蓋責王也朱傳以為責臣云王有問而欲聽其言則答之而已不敢盡言譖言及已則退而離居責其懟然於王也如朱說則聽言是已之言譖言是人之言兩言字不應異解

答字内亦無不盡言之意王信諮言雖欲不退亦不可得何謂恝然於此義皆難通也吕記用其説嚴緝稍易之然總不如古注之當

五章毛傳以哀哉不能言為哀賢人不得言以哿矣能言為可矣世所謂能言夫曰世所謂則僅見許於俗人決非賢者箋疏申之謂言者之中有此巧拙二種恐失毛指古未有以巧言為善者虞書與令色孔壬並稱周書亦與便辟側媚類舉小雅巧言篇亦云如簧顔厚而

孔子尤惡之屢見於詩豈有反用為美稱者哉表記詞欲巧未必是聖人語七十子之徒得之於傳聞耳仲達引以為證誤矣至左傳昭八年晉叔向引不能言證小人之言僭而無徵引能言證君子之言信而有徵此特斷章耳杜注謂叔向時詩義如此亦未必然蘇氏云言之忠者世所謂不能言也常可人意者佞人之言也此世之所謂能言也得之矣

小旻

潝潝訿訿朱傳用蘇説以相和相詆解之蓋因翕是合義訿是毀義依傍而為此説也詩義殆不然毛傳云潝潝然患其上訿訿然思不稱其上爾雅云翕翕訿訿不供職也夫人臣之職當竭力以効用於上而精白無私以當上心今不惟不為上用而反為上患不惟不能稱上意而故與上違以思為不稱故謂之不供職也雅與傳殆相發明孔疏以專權争勢為患上背公營私為不稱良然

國雖靡止民雖靡膴毛訓靡止為小靡膴無訓王肅述毛訓為少鄭訓止為禮膴為法卜與少禮與法兩家字訓義各相配孔疏中毛既以靡止為小矣及訓靡膴又取箋義朱傳以民雖不多訓靡膴用王説矣則以靡止為小可也乃以國論不定釋之義互相參差矣又案釋文云靡膴韓詩作靡腜猶無幾何然則王以為少蓋韓本

毛傳釋小旻卒章用不敬小人則亦危殆之意本於荀

子狎虎篇華谷非之謂此篇諸章止言不能聽謀並無畏小人之說荀子引詩是斷章取義毛乃荀之弟子故祖其師說非詩之正指也斯言似之而實非詳玩經文前五章皆刺時之語末一章獨為自警之詞蓋先言小人謀議不臧譏王誤聽因又自當明哲保身未可攖小人之怒文義正相合何必全篇皆言聽謀乎荀毛師弟同堂其詩說應得之面受非若異世徒據成書也荀畢斷章毛豈不知而用為正解乎

小宛

小宛刺幽王解者紛紛朱傳盡掃諸說定為兄弟相戒之詩合之詩義甚為相似獨天命不又一語終屬難通朱傳曰各敬慎爾之威儀天命已去將不復來不可以不懼也惟天子受命於天自大夫戒其兄弟可妄稱天命乎下復云時王以酒敗德臣下化之故首以為戒仍不能脫刺時義矣

汎之鳴小宛之鳴鳩如爾雅之鵃鳩鶻鵃也傳亦云鶻

鵃釋文云鵃陟交反字林作鳭是鵃鳭形異而音同矣亦作嘲鳥朝鳴曰嘲夜鳴曰咬禽經林鳥朝嘲水鳥夜咬是也鳴鳩好朝鳴矣月令之鳴鳩莊子之鷽鳩左傳之鶻鳩司事皆此鳥陸元恪以為班鳩非是埤雅及爾雅疏辨之甚明吕記朱傳皆誤

以小鳥不能戾天興小人之道不能成高明之功者毛氏之說也以小鳥尚思戾天興王不能自彊鳴鳩之不如者歐陽氏之說也二說雖相反而取義實同然宛鳴

鴆即莊子之鷽鳩所謂決起而搶榆枋時則不至而控於地者乃斯鳥矣焉能戾天乎則毛傳之義為長又案許叔重謂鳴鳩奮迅其羽直刺上飛數千丈入雲中許讀詩而未究其指故有此誤耳本草言鳴鳩在深林間飛翔不遠當得其真又與莊子及毛傳合不謬矣名物疏辨之亦同鄙意

集傳釋小宛三章以庶民采菽興善道人皆可行蜾蠃負子興不似者可教而似因以式穀終采菽意似之終

負子意此亦彊為分配語耳采菽之興何自獨别為善道乎況似之者正似其善道何得分為兩義

式穀似之詩詁以似為似續之似言王不能治民則將為能治者繼而有之案詩中似字多與嗣通此觧良得之又此章以上四句興此二句文義各相承采為采菽負為負螟蛉則似之亦當為似爾子謂嗣有女之萬民耳鄭云似蒲盧之得子殆未然

螟蛉尺蠖與蠋皆不能穴木惟在樹上食葉尺蠖似蠋

而小行則首尾相就詘而復伸螟蛉似尺蠖而青小至夏俱羽化為蛾

蜾蠃雖名土蜂然爾雅云蜾蠃蒲盧又云土蠭則二蟲也蜾蠃又名細腰蠭又名蠮螉入神農經下品土蠭則見陶氏别録郭景純曰大蠭在地中作房者為土蠭此也其細腰蠭則陶隱居言其雖號土蠭不就土中作窟但連䖵土作房者也爾雅蜾蠃蒲盧注云即細腰蠭也俗呼為蠮螉詩毛傳及釋文之説亦同是一蟲而

四名也宋彭乘著墨客揮犀謂其類有三銜泥營巢於屋間者為蜾蠃穴地為巢者為蠮螉巢於書卷及筆管者名蒲盧蜾蠃蒲盧能捕尺蠖及小蜘蛛之類蠮螉惟捕蠨蛸與蟋蟀彭蓋誤以地中之土蠭為蠮螉也至巢於書卷筆管及屋壁者乃是一蟲耳蜾蠃蒲盧爾雅毛傳說文皆以為一物必無誤也

我日斯邁而月斯征鄭云我我王也蓋言王宜與羣臣勤勞於政事日有所往月有所行無止息也歐陽及王

氏皆訓為日月之行甚速與論語日月逝矣同義則我字為贅矣

哀我塡寡宜岸宜獄言哀亂之世政以賄成窮盡寡財之人無辜被繫在上反謂之宜故可哀也歐陽氏謂因窮寡而爭訟云宜者言其勢不得不然夫至民窮寡雖由上之失道然君子樂道安貧自應處之泰然何至爭訟哉惟無知小民窮以致濫容或有之目歐陽以此為宜恐非詩人之指

小弁

小弁詩朱子注孟子純用序及為辨說則又疑宜白詩與傳作皆無據豈因趙歧注及王充論衡皆指為伯奇事故襲囘無定見邪然二雅所咏必有關於王朝得失吉甫父子私家之事未必入雅

弁般槃三字異而音義同皆借用為樂意弁彼鸒斯以鳥之樂興已之憂也集傳曰弁飛拊翼貌未知何本

小弁四章箋云柳木茂盛則多蟬淵深而旁生萑葦言

大者之旁無所不容也韓詩外傳引此亦云言大者無所不容毛韓異家而同義矣夫以王者之大不能容一太子使之如舟流之靡届曾栁渊之不如詩人以此託興直是觸目傷心放子孤臣情事應爾朱子論興體多主全不取義之說故於此但略而弗求遂令讀詩者漠無觀感

析薪杝矣說文杝從木也聲音豸玉篇亦然釋文扡從手也聲音侈音隨形異而義則同集傳字從說文音從

釋文失之矣黄氏韻會辨此甚明而正韻仍集朱傳之誤近日俗下書有字彙者辨詩杝字從木不從手彼未見古注疏也又案杝字亦作移俗作扡

巧言

小雅多呼天之語如昊天不傭昊天不惠昊天不平浩浩昊天如何昊天昊天已威昊天大憮之類天字皆稍斷當云昊天乎蓋呼而訴之也古注本如此今皆以為歸罪於天則非刺時也乃刺天矣恐無是理

巧言首章兩憮字上憮毛訓大下憮無傳鄭兩憮皆訓敖兩憮必欲畫一則鄭義勝矣昊天大憮疏申毛云王甚虐大不成文義矣朱傳從毛訓大其釋已威大憮云昊天之威已甚矣昊天之威甚大矣二句意兩分不應下句又蒙威字

爾雅云愼誠也詩愼字毛鄭多用此訓宋儒以其不入俗悉改之寀愼爾優游考愼其相猶可釋為謹愼至巧言兩不愼非誠義莫通矣朱傳改訓為審可謂巧於諧

俗深於避古

巧言呂記憮作憮僭作譖與諸本異案憮字本爾雅注郭引此詩譖字與僭同音亦作不信解則兩字之從心從巾從人從言皆可通也但譖字不應讀側陰切耳又昊天大憮注疏本作大釋文云大音泰本或作泰今呂記朱傳嚴緝皆作泰

僭始既涵僭字本訓數音朔鄭訓不信涵字毛訓容鄭訓同釋文云僭毛側蔭反鄭子念反涵毛音含鄭音感皆

音隨訓異不可溷也近世僣字皆作不信解而仍讀側陰切義從鄭而音從毛恐誤吕朱皆有此失惟嚴緝無音得之

聖人莫之毛以莫為謀朱傳從王氏訓定案莫之訓定者當音貊大雅求民之莫莫與赫獲協韻貊其德音左傳昭二十八年樂記引詩貊皆作莫兩釋文莫皆亡白反又爾雅釋詁嗼莫同字亦與貊同訓為定則莫貊同音可知此詩莫字協作協度豈同彼莫乎釋文云莫或作漠或

又作謨是毛之訓謀乃詩之本旨漠謨二字爾雅皆訓謨矣

往來行言心焉數之箋疏義長矣心焉數之與出自口矣正相反君子之言必再三思惟心知其善然後出之故往來俱可通行小人之言但取口給不必由衷故敢為大言以欺世知乎此可以得聽言之準則矣歐陽以行言為道路之言而宋儒皆從之朱傳又以碩言為善言此於心數及自口二語俱少義趣不如古注之優又

碩本訓大轉為善義甚費力

既微且尰尰説文作瘇云從疒童聲籀文從尣作尰玉篇同又云或作𡯇寨尣説文云𡯁布火切蹇也 曲脛也烏光切從大象偏曲之形今監本從九作尰非是又案尰亦作瘇漢賈誼傳天下之勢方病大瘇

何人斯

蘇與暴箋云皆畿内國名疏謂蘇即河内温縣本於左傳杜注也成十一年而暴則未聞今案春秋文公八年公子

遂會雒戎盟於暴杜注云鄭地范甯穀梁注亦同幽王時鄭尚未遷暴未為鄭有且與雒戎盟於此則地必近洛意暴亦東都畿内國與又案世本暴辛公作塤蘇成公作篪譙周古史考暴辛公善塤蘇成公善篪孔疏皆斥其謬當矣然蘇暴二公之謚因此得傳於詩序不為無補

否難知也釋文云否方九切一云鄭符鄙反案箋云反而不入見我則我與女情不通女與於譖我與否復難

知也方九切當讚否之義符鄙切當情不道之義矣細玩箋文讀爲符鄙切者得之集傳曰爾之心我不得而知則否字成贅

俾我祇也毛以祇祈支反爲病則上章盱病是蘇公自謂鄭以祇止支反爲安則上章盱病指何人而言鄭說優矣盱祇皆承見我上言一來見我於女何病下言一來見我於我得安也又卷耳之吁此詩及都人士之盱毛皆訓病朱傳吁訓憂歎盱訓望各隨文釋之不知詩之義

難盡以文拘也又引易及字林三都賦證望義然易之
盱豫古注無訓望者至呂忱左思二人皆後於毛疑毛
而信呂左可乎
壎周禮爾雅皆作塤孔疏以為古今字異案說文壎從
土熏聲則壎字較古矣又毛傳土曰壎疏以為漢書律
歷志文此二人各述所聞耳班書後出毛不得襲其語
為鬼為蜮蜮釋文或蜮兩聲音域者短狐也韻會獨取
或音謂即顔師古所云魅蜮案文選東京賦注李善引

漢舊儀（東漢人衛宏著）云魊鬼也魊與蜮古字通昔顓頊三子一居弱水為魍魎蜮鬼師古所云鬾蜮正指此然漢書人主之大蜮東方朔以比董偃宋劉敬謂短狐淫氣所生朔以指偃正當不必遷就鬾魊洵為篤論源亦謂短狐潛居水中人不得見故詩人與鬼並言若是鬾魊則亦鬼耳詩並言之不已複乎黄說殆未然也又案文選魊鬼之蜮亦音域

有靦面目傳云靦姡（活括二音）也釋文云姡面醜也說文亦

同疏引說文云姡面靦也與今本異未知孰是案箋云姡然有面目疏云靦姡皆面見人之貌孫炎爾雅注云靦人面姡然又越語范蠡曰余雖靦然而人面哉吾猶禽獸也注云靦面目之貌說文亦以靦為面見廣雅又訓姡為靦皆不及醜義況經云有靦面目視人罔極但言其與人相見無窮極耳並無可醜之意也今本說文必有誤當以疏引為正

有靦面目視人罔極言有面目則非鬼蜮也與人相視

方無窮極豈能終身不見我盍以收全篇之意也案此詩八章言詞傾複要其指歸不過責其來見而已前四章不入我門不入唁我不見其身其為飄風皆怪其不來見也五六章兩言壹者之來望其來見也此鄭說七章要之以詛亦欲與之相見面釋其疑也末章又言除是鬼魊則不可見女靦然而人面終有相見之期今之不來見何為乎彼反側予抱愧於心所極難者見面目必欲與之相見彼將無地自容正所以窮極其情也而絶

之之意不言可知矣

巷伯

周禮內小臣奄人而稱上士是奄官之長故箋疏以巷伯當之伯長也寺人無爵且屬於內小臣則奄人之卑者故不以當伯長之稱宋之說詩者謂寺人即巷伯已失據矣朱傳又謂寺人即內小臣則誤尤甚夫內小臣與寺人並列於周禮天官屬下明是二職豈宋之見乎巷伯詩是本為寺人又被讒譖而作朱傳以為遭讒被

宫故作此詩徒見次章毛傳引顔叔子魯男子事漢書史遷贊比之小雅巷伯之倫因有是説耳今案毛傳以經文侈兮侈之為言是有因而益大之義必因小嫌構而成罪作詩之人當自謂避嫌之不審故引二人之事為止證避嫌寺人奄者所嫌必不因男女是明以遭讒顔叔子納鄰之婦雖執燭繼薪然人不可户説是疏以避嫌之不審也若魯男子閉門不納則避之審矣為既宫之後也又末章毛傳云寺人而曰孟子者罪已定矣而將踐刑作此詩也遭讒而被宫則踐刑之時尚

未為奄安得自稱寺人邪以此傳之言合之前傳則知毛公意中未必如朱子之說矣至班掾比史遷於巷伯止以同是閹者又皆有傷悼之詞故取以相方目非謂兩人皆遭讒而被宮也況子長之腐刑出於帝意並非因讒而然此兩者皆非所據矣集傳於篇末引楊氏語以為說不同而亦有理殆亦不安於前說乎

首章萋斐正言貝錦次章哆侈正言南箕一是形容其文彩一是形容其引大集傳訓萋斐為小文貌哆侈為

微張貌謂由小文而成貝錦之大文由微張而成南箕之大張以喻緣飾小過致成大罪說雖巧恐非詩意也夫貝錦出於人工其文固積小以成大南箕懸象於天有一定之形何得云由小至大乎案朱子之為此解者殆因鄭箋箕星踵狹舌廣語謂踵狹是微張舌廣是大張而成箕也遂并萋斐二字亦依此立說耳殊不知傳訓哆為大侈為有所因故鄭以箕星踵狹舌廣是舌因踵而益大申明傳義則哆侈句已兼踵舌義矣安

得兮哆侈為踵狭成箕為舌廣邪至於萋斐傳訓為文章相錯明就已成之錦言與有因益大之義絶不相蒙小文之辭尤穿鑿

哆兮侈兮詩記載董氏逌語謂崔集注作侈兮哆兮說文作誃兮哆兮詳其文義葢謂誃字聲音讀如擅又謂如詩之侈非謂詩作誃也董誤觧說文義矣

緝緝翩翩釋文云緝說文作咠案今說文引詩云咠咠幡幡不獨咠字異而幡幡亦與下章相易其以咠為翩

語又與毛傳口舌聲義別其三家詩乎

毛詩稽古編卷十三